

## APORTES HISTORIOGRÁFICOS PARA LOS ESTUDIOS DE GÉNERO Y CIENCIA EN ARGENTINA

### *Historiographic contributions to gender and science studies in Argentina*

**Sacha Victoria Lione**

[sacha.lione@gmail.com](mailto:sacha.lione@gmail.com)

*Universidad Nacional del Litoral - Argentina*

*Recibido: 28-02-2020*

*Aceptado: 13-05-2020*

#### **Resumen**

El objetivo del presente trabajo es revisitar la historiografía sobre género y ciencia, para pensar algunas claves desde dónde se mira el campo científico en clave de género en Argentina. Para ello, en primer lugar, se propone reconstruir en trazos generales las diferentes líneas de historia de la ciencia desde una perspectiva de género y las indagaciones realizadas en el campo. En segundo lugar, abordar los aportes que los estudios de género han realizado a la historiografía y, en especial, a la historia de la ciencia en Argentina. Por último, indagar algunas corrientes actuales que vinculan los estudios de la historia y de género, para proponer algunas líneas de análisis o puentes posibles del campo de estudio que expanda sus fronteras.

**Palabras clave:** género; ciencia; historia; feminismo.

#### **Abstract**

The aim of the present work is to revisit the historiography on gender and science, to think about some keys from where the scientific field is looked at in terms of gender in Argentina. Firstly, it is proposed to reconstruct in general terms the different lines of history of science from a gender perspective and the inquiries carried out in the field; Secondly, to address the contributions that gender studies have made to historiography and, especially, to the history of science in Argentina; Finally, investigate some current trends that link the studies of history and gender, to propose some possible lines of analysis or bridges of the field of study that expands its borders.

**Keywords:** gender; science; history; feminism.

## 1. Introducción

Los estudios de Ciencia, Tecnología y Sociedad (CTS) han sido muy sensibles a considerar los contextos sociales, culturales, económicos y políticos y a contemplar el dónde, cómo, quienes, y de qué forma se estructura el campo científico en y desde la periferia. Sin embargo, se han producido resistencias, aún hoy considerables, para incorporar gafas violetas a los análisis históricos de la ciencia y la tecnología. El vínculo entre feminismo y estudios sociales de la ciencia en un principio fue más bien contributivo, con herramientas analíticas situadas más en lo descriptivo, orientadas a tratar de demostrar que había mujeres científicas, que las mujeres efectivamente habían formado parte del mundo de la ciencia y que, por acción u omisión no eran consideradas objetos de conocimiento y sujetos cognoscentes. Estos estudios fueron multiplicándose y complejizándose con el tiempo, lo que implicó cambios en los estudios CTS en general, y en los estudios de historia de la ciencia en particular. En el análisis del presente, pero también del pasado. Es allí donde podemos encontrar muchas contribuciones que los estudios de género han realizado a la comprensión de la historia de la ciencia y muchos límites y agendas pendientes a considerar.

A lo largo del escrito me referiré a los modos de abordar el pasado desde una perspectiva de género y recurriré a estudios en los que se narra o presenta la historia de la ciencia desde allí. El objetivo del presente trabajo es revisar la historiografía sobre género y ciencia en Argentina para analizar desde dónde se mira el campo científico en clave de género. Para ello, en primer lugar, se propone reconstruir en trazos generales el encuentro entre los estudios CTS y los estudios de género. En segundo lugar, explorar las diferentes líneas de historia de la ciencia desde una perspectiva de género y las indagaciones producidas en Argentina. En tercer lugar, exponer algunos aportes que los estudios de género han realizado a la historiografía, para finalmente indagar algunas corrientes actuales que vinculan los estudios de la historia con nuevos aportes teóricos y proponer así algunas líneas de análisis o puentes posibles del campo de estudio que expanda sus fronteras.

## 2. Estudios de Género y Estudios de Ciencia, Tecnología y Sociedad: una confluencia necesaria

En los últimos años, los estudios de género han impregnado fuertemente las agendas académicas, incorporándose también de manera progresiva dentro de los denominados estudios de Ciencia, Tecnología y Sociedad (CTS). La incorporación del concepto de género comenzó a operar como categoría relacional para el estudio de las instituciones científicas y la producción de conocimiento (Harding, 2006) de manera paralela al proceso histórico de redefinición teórica vinculado a la propia dinámica del movimiento feminista y de su expansión al mundo académico

(Estébanez, 2010). Desde la década del ochenta, autoras de diferentes disciplinas y corrientes teóricas han trabajado en el estudio del campo científico y tecnológico desde una perspectiva de género, lo que ha dado como resultado un amplio y heterogéneo abanico de aproximaciones diversas al estudio de género, ciencia y tecnología (Sanz González, 2005). Así, dentro de estos estudios podemos encontrar diagnósticos sobre la composición de los sistemas científicos a través de la construcción de indicadores específicos que dan cuenta la representación de varones y mujeres (Estébanez, 2009), análisis de las trayectorias de mujeres científicas (Maffía, 2008), sobre sexismo en el campo tecnológico (Wacjman, 1991), trabajos de epistemología feminista (Keller, 1991; Harding, 2006; Longino, 1997) y estudios de historia de la ciencia desde una perspectiva de género (Schiebinger, 1987), por sólo nombrar algunos.

La confluencia de los estudios de género con los estudios CTS implicó una proliferación de miradas, ya que ambos, desde sus inicios, se caracterizaron por su diversidad disciplinar, teórica y metodológica. La conformación y profesionalización del campo de estudios CTS, implicó el encuentro de temas y agendas muy diversas tales como la sociología e historia de la ciencia y la tecnología, la economía de la innovación, antropología del conocimiento, análisis político de la ciencia y la tecnología, estudios de la comunicación científica, entre muchos otros que fueron definiendo problemas propios del estudio social de la ciencia y la tecnología, y que permitieron el encuentro de investigadores e investigadoras de múltiples disciplinas como la sociología, historia, antropología, ciencia política, ciencias económicas, ingeniería, comunicación social y ciencias de la educación (Kreimer, 2007).

Parafraseando a John Ziman (1986), podemos decir que cualquier análisis serio sobre el campo científico, del presente y del pasado, debe estar relacionado con nuestra comprensión del modo en que se estructura y funciona la sociedad en su conjunto. La literatura producida en América Latina desde una mirada sociológica de la ciencia nos permite pensar en los modos de organización social de la ciencia y las prácticas científicas desde y en la periferia (Vessuri, 1983; Cueto, 1989; Dagnino y Thomas, 1999), entendiendo que “[...] el trabajo científico tiene en estos países sus propias reglas que deben ser entendidas no como síntoma de atraso o modernidad sino como parte de su propia cultura y de las interacciones con la ciencia internacional” (Cueto, 1989:29).

A este complejo campo de conocimiento se le sumó en los últimos años la perspectiva de género, que desde diversos supuestos teóricos, epistemológicos y disciplinares intentan pensar las relaciones de género en el campo científico y tecnológico. Estos estudios se caracterizan por su heterogeneidad y la inclusión de ellos en el campo de estudios sociales de la ciencia no implica necesariamente la utilización de teorías feministas ni de la puesta en marcha de los enfoques de género (Harding, 1996; González García y Pérez Sedeño, 2002). Siguiendo el trabajo realizado por María Elina Estébanez (2003), podemos distinguir en líneas generales entre aquellos estudios que sostienen que el sexo biológico es el que determina los roles sociales; aquellos que adoptan el análisis del sistema sexo/género (Rubin, 1975) para dar cuenta entre la diferencia entre el sexo biológico y las

normas sociales y culturales o de género y toman lo “femenino” y lo “masculino” como identidades socialmente construidas; y, por último, aquellos que rompen con el análisis dicotómico- binario y sostienen que tanto la categoría de sexo como la de género son socialmente construidas (Butler, 2001; Haraway, 1995). En los estudios de género y ciencia producidos en Argentina se puede notar un predominio de los segundos, aunque actualmente han sido puestos en debate por nuevas perspectivas teóricas que cuestionan el binarismo, el cisexismo<sup>1</sup>, el heterosexismo y los análisis dicotómicos, tal como podremos observar en los apartados siguientes.

### 3. Estudios de historia de la ciencia desde una mirada de género en Argentina

En Argentina, en los últimos años los estudios de género han ingresado con fuerza al campo de estudios CTS, logrando un lugar imprescindible en sus agendas de investigación. En el presente apartado se pretende realizar un análisis abarcador de la historiografía actual sobre género y ciencia e historia de las mujeres científicas en Argentina. Para ello, nos concentramos en las publicaciones de las principales revistas de Ciencia, Tecnología y Sociedad editadas en el país y de alcance regional e iberoamericano (Revista Redes y Revista CTS), así como también en algunas producciones de la Red Argentina de Género, Ciencia y Tecnología (RAGCyT) y en las ponencias presentadas en el marco de las Jornadas de Historia de las Mujeres y Congreso Iberoamericano de Género realizado en el país<sup>2</sup>.

Al realizar un análisis de las principales revistas de CTS en Argentina<sup>3</sup>, pudimos evidenciar que el cambio más significativo se encuentra en la incorporación de datos desagregados por sexo a la construcción de indicadores de ciencia y tecnología, ya que desde su implementación quienes trabajan con los mismos se ven en la necesidad de mencionar a las mujeres, aunque no tengan necesariamente una perspectiva de género en sus trabajos.

Tanto la Revista REDES como la Revista CTS, contienen un número significativo de trabajos de historia de la ciencia y la tecnología, lo que da cuenta de que es un tema de indagación

---

<sup>1</sup> Tal como lo indica Blas Radi (2019), “Cis, por cisgénero o cissexual, es un término acuñado en los años noventa en el seno de la comunidad trans\*para referirse a las personas que no son trans\*. Desde ese entonces, se ha adoptado los términos cisgénero, cissexual y cis, sobre todo por activistas e investigadorxs trans que han sabido valorar su potencia teórica y política” (Radi, 2019: 37).

<sup>2</sup> Los trabajos analizados de las Jornadas de Historia de las Mujeres y Congreso Iberoamericano de género corresponden a los años 2012, 2015, 2017 y 2019 respectivamente, ya que no fue posible encontrar en formato digital las actas de los años anteriores. Este evento constituye el principal lugar de encuentro y socialización de quienes se encuentran realizando estudios de género e historia de las mujeres en Argentina.

<sup>3</sup> Para realizar el presente trabajo se analizaron todos los números de la Revista REDES de la Universidad Nacional de Quilmes y de la Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad (CTS) del Centro REDES, la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI) y el Instituto Universitario de Estudios de la Ciencia y la Tecnología de la Universidad de Salamanca (España).

fundamental dentro de los estudios CTS en Argentina<sup>4</sup>. Sin embargo, es en la primera donde los trabajos sobre historia de la ciencia se vuelven uno de sus principales ejes de indagación, mientras que en la segunda su producción se encuentra más diseminada en una variedad de temas tales como el abordaje de las políticas de ciencia y tecnología, el análisis de indicadores, el estudio del proceso de internacionalización y la divulgación científica o comunicación de la ciencia, filosofía e historia de la ciencia. A su vez, si bien en ambas revistas han ingresado los estudios de género, se vislumbra un mayor enraizamiento en la Revista CTS, la cual en varios números presenta resultados de reuniones, congresos y talleres donde se recomienda la incorporación de la perspectiva de género en los estudios CTS y donde hay mayor producción desde una perspectiva de género. Un dato importante a considerar es que en su número 31, del año 2016 incluye un Dossier titulado “Ciencia, tecnología y género. Enfoques y problemas actuales”.

Nos interesa en el presente trabajo poner entre paréntesis las producciones de género, ciencia y tecnología en general y prestar atención particular a los trabajos de historia de género o historia de las mujeres en la ciencia y la tecnología. En este sentido, nos preguntamos ¿qué se publicó en las principales revistas de estudios CTS de Argentina en la materia?, ¿desde qué enfoques? Tal como se mencionó anteriormente, en la Revista REDES encontramos diversos artículos sobre historia de la ciencia pero no así de historia de las mujeres o de género en ciencia y tecnología. Estos últimos comienzan a aparecer y a ser considerados como una dimensión de análisis válida en forma más sistemática desde año 2012. Por su parte, en la Revista CTS encontramos artículos producidos desde una perspectiva de género desde el año 2004, aunque la mayoría de ellos no son de carácter historiográfico.

A partir de un estudio minucioso de cada uno de los números, consideramos pertinente clasificar los artículos en dos dimensiones: los que efectivamente realizan historia de género o historia de las mujeres y aquellos que si bien no lo hacen, dan cuenta de la importancia de hacerlo o refieren a estudios que efectivamente los realizan. Entre los primeros encontramos investigaciones sobre historia de instituciones universitarias y participación de mujeres en diversas disciplinas (Brisolla, 2005; De Filippo *et al.*, 2007; Vega y Ortega, 2013), sobre el impacto según el género de dispositivos tecnológicos desde una mirada histórica (Laet y Mol, 2012); sobre las mujeres en la construcción del conocimiento científico (Almendros, 2017) y vidas, obras intelectuales y trayectorias de mujeres científicas (Mendes de Vasconcellos y Tatit Lima, 2016). Entre las segundas, se publicaron estudios históricos sobre la industria petrolera argentina (Matharan, 2013) que da cuenta de la importancia de estudiar las trayectorias de las mujeres científicas de Argentina; una investigación de historia reciente sobre la implementación de mecanismos de fomento a la investigación de innovación en Uruguay que menciona a pie de página la existencia de un comité de género en el plan analizado pero no da cuenta de ello en el cuerpo del trabajo (Davyt y Mujica, 2013); estudios sobre el desarrollo y evolución de

---

<sup>4</sup> La revista CTS, creada en el año 2003, actualmente tiene en prensa su número 41. Mientras, la revista REDES, cuya primera publicación es de 1994, actualmente tiene en prensa el número 46.

encuestas, indicadores y sus resultados en América Latina que al presentar datos desagregados por sexo, refieren a diferencias según el sexo pero sólo lo mencionan sin realizar un análisis desde una perspectiva de género (Olaya, 2007; Baptista, 2004).

Más allá de las revistas especializadas, aunque relacionadas a la propia historia de la institucionalización y profesionalización de los estudios CTS, encontramos mujeres científicas que narran sus propias historias y la historia de las instituciones científicas a las que pertenecen o pertenecieron. Si bien estas mujeres no son investigadoras especializadas en estudios sociológicos, históricos o filosóficos -al igual que “los pioneros”<sup>5</sup> de los estudios sociales de la ciencia en Argentina-, sus escritos nacidos de sus propias experiencias como investigadoras de disciplinas exactas o naturales posibilitan una mayor comprensión del pasado científico<sup>6</sup>. Estos relatos estuvieron principalmente destinados a dar cuenta de la presencia de mujeres en el campo científico argentino y algunos de ellos también a mostrar la situación de las mujeres en profesiones dominadas de manera abrumadora por varones.

Más próximo en el tiempo, encontramos el artículo de la historiadora Noemí M. Girbal- Blacha (2014) titulado “La ciencia como compromiso. Entre la historia y la Memoria” y el libro de Cristiane Dosne Pasquealini (2007), primera mujer en integrar la Academia Nacional de Medicina, titulado “Quise lo que hice. Autobiografía de una investigadora científica”. Ambas relatan en primera persona su propia vida, lo que implica vivir “entre dos mundos”, el del hogar y el de la ciencia, pero también dan cuenta de los vaivenes del mundo político y su influencia en el desarrollo de la ciencia argentina.

Entre la que podemos denominar como “*historia de las pioneras*”, que recuperan información biográfica anclada en contextos históricos específicos, se evidencia un particular interés en las primeras químicas de Argentina (Matharán, 2018; García, 2006; Vernengo, 2011). Como referencia ineludible, se encuentran los estudios realizados en el marco del Programa de Historia de la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales de la Universidad de Buenos Aires<sup>7</sup>, que recuperan la historia de las mujeres universitarias y científicas a principios del siglo XX: el artículo titulado “Las primeras químicas” de Susana Barbieri (2009) y el libro de Beatriz Baña y Carlos Borches (2017) titulado “La química es para las mujeres”. Estos textos buscan reconstruir la vida de Delfina Molina y Vedia, primera graduada en química. Otra de las científicas que concita interés historiográfico pero no sólo en clave biográfica sino también desde un punto de vista epistemológico y de historia de las ideas es Rebeca Gerschman (Boveris, 1996; Cornejo, 2008, 2013, 2015 y 2017). Cecilia Grierson, en su carácter de primera médica argentina, es considerada también por las investigaciones de historia política, a partir de su fuerte militancia feminista (Vasallo, 2000; Kohn Loncaria, 1976; Kohn

---

<sup>5</sup> Expresión tomada de Kreimer (2007) para referir a los primeros escritos sobre el sistema científico argentino, realizados por científicos, principalmente varones y de ciencias exactas y naturales, cuando aún no había un campo de estudios CTS institucionalizado, con agenda propia y profesionalizado.

<sup>6</sup> Algunas de ellas, más adelante se interesaron e incluso se formaron en los estudios CTS.

<sup>7</sup> Creada en el año 1821, es la Universidad más grande de Argentina y una de las más prestigiosas de América Latina. Su sede se encuentra en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Loncaria y Sánchez, 1996); y Elisa Ferreyra Videla, primera graduada de la Facultad de Derecho de la UBA (Ferreira, 2010; Suárez, 2012).

Fuera de la órbita de Buenos Aires, en otras Universidades Públicas del país también se desarrollan estudios historiográficos del campo científico en clave de género. Un claro ejemplo de ello es la Universidad Nacional del Litoral (UNL)<sup>8</sup>, que en los últimos años ha realizado esfuerzos por recuperar la historia de algunas de las mujeres que la transitaron, egresaron y tuvieron un rol en la docencia, la extensión o la investigación. Entre ellas, destaca la figura de Marta Samatán, de quien reciben su nombre tanto las muestras sobre historia de las mujeres de la UNL como el mismo Museo Histórico de la Universidad, y cuya vida se recupera en el libro titulado “Marta Samatán. Historia de una mujer reformista” (Scarciófolo, 2017). Otra de las mujeres visibilizadas y estudiadas por el Museo Histórico de la UNL es Ángela Romera Vera, también de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, mediante exposiciones y publicaciones que recuperan su trayectoria intelectual y social.

Por otro lado, merecen destacarse las producciones impulsadas por la Red Argentina de Género, Ciencia y Tecnología (RAGCyT), quienes desde el año 1994 han desarrollado una incesante actividad en el campo de estudios ciencia y tecnología desde una perspectiva de género y constituye una referencia a nivel iberoamericano. Sus principales aportes permiten una comprensión de las desigualdades de género en las comunidades científicas contemporáneas y de los desafíos de la epistemología feminista, pero en menor medida se encuentran estudios históricos. Entre estos últimos, merece destacarse el estudio de Franchi, Kochen, Maffía y Gómez (2014) sobre la situación de las mujeres en el sector de Ciencia y Tecnología en Argentina entre los años 1998 y 2013, presentado en el X Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología y Género; una nota realizada por Silvia Kochen (2012) publicada en la Agencia CTyS de la Universidad Nacional de La Matanza donde se destacan mujeres pioneras en la historia de la ciencia en Argentina y un análisis en clave histórica sobre los Congresos Iberoamericanos de Ciencia, Tecnología y Género a fin de sistematizar sus principales puntos de indagación y las preguntas pendientes a considerar sobre la situación contemporánea y los sujetos epistémicos del campo (Gómez y Maffía, 2014)<sup>9</sup>.

En dicha ponencia, Gómez y Maffía (2014), dan cuenta de que las principales indagaciones manifiestas en los Congresos Iberoamericanos de Ciencia, Tecnología y Género<sup>10</sup> giran en torno a la situación de las mujeres en los sistemas de ciencia y tecnología de la región, de las consecuencias de la exclusión de ellas en términos de prácticas, organización y contenidos de los mismos y, las

---

<sup>8</sup> Creada en 1919 constituye una de las Universidades Públicas más importantes de Argentina. Su sede está en la ciudad de Santa Fe.

<sup>9</sup> También, en su repositorio digital se puede encontrar también el dossier “Mujeres en la ciencia. Tantas contribuciones silenciadas por el patriarcado científico” editado por la Associació de Dones Periodistes de Catalunya (2018), destinado a presentar a las mujeres científicas y sus entornos laborales, el mundo de la ciencia contemporáneo, los aportes del feminismo al conocimiento científico y cuenta con artículos y datos en clave histórica.

<sup>10</sup> Todos los trabajos y autores citados correspondientes al evento se pueden encontrar en la bibliografía como documentos consultados, correspondientes al año mencionado. Por cuestiones de espacio no se pudieron agregar uno por uno en la bibliografía.

estratégicas para una participación igualitaria en las comunidades científicas. En lo que respecta específicamente al análisis histórico, hay una significativa presencia de estudios biográficos sobre mujeres consideradas pioneras y/o “excepcionales”<sup>11</sup> de disciplinas y contextos geográficos diversos de Iberoamérica, tales como: historias de mujeres astrónomas (Masegosa Gallego, 2012), primeas estudiantes de medicina y primeras enfermeras en España (Miqueo, 2012; Zendal Gómez, 2018), sobre las primeras mujeres en el Instituto Científico y Literario del Estado de México (Gutiérrez Garduño, 2004), sobre Marie Curie (Solsona Pairó, 2012), Marie Meurdrac (Solsona Pairó, 2014), Estella Campos de Kremer (Grien y Casero, 2014), Alejandra Jaidar (Ramos, 20014), Ellen Swallow (Aranda, 2004) y María Teresa Guitérrez Vázquez (Herrera, 2004), por sólo mencionar algunas.

Por otro lado, también se han presentado en los Congresos Iberoamericanos de Ciencia, Tecnología y Género trabajos sobre historia de las mujeres en diferentes campos disciplinares, profesionales y contextos históricos, sociales, y geográficos. Por ejemplo, sobre mujeres en ingeniería (Gutiérrez Portillo, 2012;), en sociología (Armada Olleros, 2012); en ciencias naturales (Margaret Lopes, 2004); sobre historia de la ciencia en Cuba y su composición por género (López Durán, 2012); en Brasil (Sombrío, 2014; Lopes 2012), en México (Valles Ruiz, 2012); en España (Magallón Portolés, 2012; Subirón Valera, 2012; Santesmases, 2012; Armenteros Fuentes, 2018) y en lo que refiere a Argentina el ya nombrado artículo de Franchi, Kochen, Maffía y Gómez (2014) titulado “Evolución de la mujer en las instituciones de la ciencia y la tecnología en Argentina (1998-2012)”. Es importante mencionar la mesa “El contrato social y moral de la ciencia” coordinada por Amparo Gómez Rodríguez y Diana Maffía, llevada adelante en el IX Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología y Género, ya que cuenta con trabajos históricos sobre las mujeres en la ciencia española a lo largo del siglo XX<sup>12</sup>.

Por último, es importante tomar en consideración las ponencias presentadas en las Jornadas Nacionales de Historia de las Mujeres y Congresos Iberoamericanos de Género<sup>13</sup> realizadas en Argentina, ya que constituye un evento de gran importancia académica para quienes realizan estudios de historia de las mujeres o de género en el país. Al realizar un análisis minucioso de los programas correspondientes a los años 2012, 2015 y 2019 se evidencia una notable ausencia de mesas temáticas sobre género, ciencia y tecnología en general y de historia de las mujeres o de género en el campo científico y tecnológico en particular. Sólo en el año 2017 encontramos una mesa titulada *Estudios feministas sobre la ciencia. Ciencia, Tecnología y Género* coordinada por Rodolfo Morrison de la Universidad de Chile y Jimena Carrasco de la Universidad Austral de Chile y un panel titulado “*De cuartos propios y techos de cristal: reflexiones potentes sobre el sistema científico, la universidad y*

<sup>11</sup> Aquí utilizamos la palabra “excepcionales” porque es una categoría que se puede ver en los diferentes estudios históricos-biográficos sobre mujeres científicas analizadas.

<sup>12</sup> Si bien los trabajos presentados allí resultan muy interesantes, no serán analizados en el presente artículo ya que se encuentra destinado a indagar sobre las producciones historiográficas de género y ciencia en Argentina.

<sup>13</sup> Todos los trabajos y autores citados correspondientes al evento se pueden encontrar en la bibliografía como documentos consultados, correspondientes al año mencionado. Por cuestiones de espacio no se pudieron agregar uno por uno en la bibliografía.



*el género en la Argentina*”, coordinado por Mario Pecheny con las exposiciones de Graciela Morgade, Carolina Mera, Fernanda Beigel y Diana Maffía. El objetivo de la primera, fue “analizar la situación de las mujeres en la ciencia [...] y cuestionar las epistemologías androcéntricas” (Morrison y Carrasco, 2015: 106), en este sentido se presentaron trabajos sobre tesis, directoras, co directoras y consultoras en las tesis que se encuentran en la Biblioteca Prof. José Arce de la Universidad de Buenos Aires (Díaz Jatuf, 2015); sobre mujeres científicas en STEM (Varela y Berlien, 2015); historia de mujeres en ciencia y tecnología en México (Guzmán Ramírez, Parra Estrada y Aguilar Pérez, 2015) y de científicas mendocinas (Monassa Maron; 2015); sobre mujeres fundadoras en la historia de la Terapia Ocupacional en Estados Unidos (Morrison, 2015); sobre tecnologías psi, feminismos y terapia ocupacional (Carrasco, 2015) y sobre neurociencias desde un estudio de la epistemología feminista (Ciccia, 2015).

A su vez, en todos los años analizados, se encontraron ponencias presentadas en diferentes mesas temáticas pero que pueden tener afinidades con el campo de indagación de los estudios de género, ciencia y tecnología. En este sentido, se pueden mencionar estudios sobre mujeres filósofas como Cristine de Pizán (Barrios y Guazzaroni, 2012), sobre mujeres intelectuales a lo largo de la historia argentina (Fiorucci y Ehrlich, 2012; Itoiz, 2017), donde se resaltan los estudios sobre María Rosa Oliver (Becerra, 2015), Alfonsina Storni (Moscoco, 2015), Alejandra Pizarnik (Barbero, 2017; Hamelau, 2017), Cecilia Grierson (Morrone, 2017); análisis empíricos y estudios históricos sobre mujeres en ciencia, tecnología, ingeniería y matemática (Moreira Cancela; 2019), en ciencia, tecnología e innovación (Ramirez David, 2019), mujeres en tecnologías (Iavorski, Gagliolo y Somma, 2019), experiencias de lucha de mujeres científicas (Del Castillo Bernal *et. al.*, 2019), biografías sobre profesoras e investigadoras en humanidades y ciencias sociales (Carli, 2017; Lorenzo 2017), sobre docencia, investigación, género y raza (Olivera Snatos, 2019), sobre género y derecho (Gómez Molla, 2017; Catinari, 2019), mujeres en ingeniería (Marquinez, 2017; Simone e Iavorski Losada, 2017; Laiño y Zlachevsky, 2019), en arquitectura (Daldi, 2017; Seri, 2019), en industrias hidrocarburíficas (Hiller, 2019), sobre profesionales en el campo de la enfermería (Jara, 2015; Martin, 2019; Pochintesta, 2019), del petróleo (Barrionuevo *et al.*, 2017), por solo mencionar algunos.

Un interés manifiesto en todos los años analizados, encuentran los estudios sobre género y universidad, indagando no sólo cuántas son las mujeres en los diferentes niveles educativos, científicos y profesionales, sino fundamentalmente sobre el papel de las instituciones respecto a las relaciones de género y el modo en que las desigualdades en estos espacios impactan en las vidas de quienes las integran (Palermo y Marrero, 2012; Bravo, 2017; Arias, 2017; Panaia, 2019; Mazzeo, 2019; Paliouff Nosal; Nocetti y Della Torre, 2019). En esta dirección, se pueden mencionar análisis sobre las prácticas de docencia e investigación (Egea, Salvatierra y Suárez, 2015; Cristo, 2017), experiencias de cátedras o grupos de investigación de mujeres y/o género (Blanco, 2017; Del Valle Pirsch, 2019), y sobre mujeres y demandas feministas en el marco de la Reforma Universitaria Argentina (Bustelo, 2017; Coudanes, 2018), por solo mencionar algunos.

Por último, aunque no correspondan al campo de historia de género o de las mujeres, merecen destacarse los estudios sobre tecnologías reproductivas (Blazquez Graf y Flores, 2019; Mendieta Moyano, 2019; Smietniasky, 2019), no reproductivas (Terre, 2019), y de cambio de género (Winocur, 2019; Bataglino, 2019; Simonetto, 2019) presentes en las últimas Jornadas de Historias de las Mujeres y Estudios de Género, así como también los aportes de epistemología crítica (Leani, 2019; Hernandez, 2019; Winocur; Barrientos, 2019; Cano Colazo, 2019; Calderón Fourmont, 2019) y de epistemologías desde el sur (Alvarado, 2019; Fischetti y Celi, 2019; Garrido, 2019; Egea y Salvatierra, 2019; Matallana Peláez, 2019; Roldan, 2019). Si bien los estudios epistemológicos mencionados pueden no constituir una novedad ya que desde los inicios de los estudios de género, ciencia y tecnología tuvieron protagonismo, el aumento de los trabajos presentados sobre tecnologías, quizás nos indique nuevos temas a considerar en las agendas de investigación del campo.

Por su parte, en lo referente al campo de estudios de historia de las mujeres y/o historia de género y ciencia, podemos decir que si bien la historia social de la ciencia en América Latina muestra un gran dinamismo en las últimas décadas, aún se evidencian hilos del positivismo. Un cambio de perspectiva y análisis innovador se encuentra en algunos trabajos presentados en las Jornadas de Historia de las Mujeres, pero que viene de la mano de la historia de las ideas, la historia intelectual, la historia de la universidad y en menor medida de la historia de la ciencia. El avance que historiadoras han realizado en los últimos años en el campo historiográfico no se puede ver con claridad, salvo excepciones, en los trabajos analizados. Ello se debe al hecho de que en el campo historiográfico hegemónico de la ciencia en Argentina, “la cuestión de género no ha constituido un campo de indagación particular y son poco frecuentes los trabajos que se detienen en la situación (exclusión) de la mujer en la actividad científica local” (García, 2006: 137). La forma que adoptó la historia de la ciencia y la tecnología en Argentina de la mano de los estudios CTS, ha dejado poco margen para alojar en su centro a historias que busquen volver, con nuevas gafas y nuevos interrogantes, sobre la ciencia y la tecnología. Un cambio de escala lo podemos encontrar en estudios realizados por historiadoras, sociólogas y filósofas contemporáneas, no identificadas directamente con los estudios CTS, pero que realizan aportes al campo al cuestionar, desde diferentes lugares, los supuestos androcéntricos presentes en la ciencia y la tecnología,

#### **4. Género y mujeres en los estudios históricos**

Las limitaciones de una historia de la ciencia androcéntrica han sido señaladas en el campo local por historiadoras, sociólogas y filósofas que iniciaron en las últimas décadas un vasto campo de análisis y estudios de historia de género y de las mujeres en el campo científico. Influidas por los aportes de intelectuales del norte como por los debates feministas locales, realizaron estudios desde

el sur, y generaron redes con otros países iberoamericanos, lo que permitió la proliferación de un campo de estudios propios que vincula el análisis de género con los estudios de historia de la ciencia y la tecnología. El género, entendido como elemento constitutivo de las relaciones sociales basadas en las diferencias percibidas entre los sexos y una forma primaria de relaciones de poder (Scott, 1986) ha hecho eco fuertemente en el campo historiográfico argentino, pero su impacto ha sido más limitado en la historia de la ciencia, tal como se evidenció en el apartado anterior.

Los aportes del feminismo a la historia social resultan de suma importancia para escribir una historia de la ciencia en clave de género. Si “el historiador de la ciencia no se ocupa de la ciencia ni de la historia sino de la historia de la ciencia, o sea, del vínculo de dos campos de conocimiento que conforman un campo de estudio específico que utiliza la metodología de la historia para estudiar a la ciencia como producto social e histórico” (Sauto, 2009: 19), podemos decir lo mismo de la historia de la ciencia desde una perspectiva de género. Es decir, si estamos de acuerdo en que la historia de las mujeres y de género es una historia de las relaciones sociales, tal como lo han señalado numerosas historiadoras feministas (Farge, 1991; Perrot, 1992; Scott, 1999b, por sólo mencionar algunas), se vuelve fundamental incorporar estos aportes de la historia social para pensar desde allí la ciencia como producto social e histórico.

Para ello, resulta importante volver a colocar en primer plano la diferencia entre historia de las mujeres e historia de género, muchas veces empleadas como sinónimos en el campo de la historiografía de la ciencia, pero que, epistemológicamente refieren a universos distintos. Por historia de las mujeres se entiende la historia que recupera a las mujeres como sujetos históricos (Ramos Escandón, 1992; Perrot, 1992), que hace de las mujeres el foco de cuestionamiento, el tema de la historia, un agente de narrativa (Scott, 1999b: 35). Así, muchos análisis históricos que supuestamente se hacen desde una perspectiva de género, no son más que estudios sobre mujeres, lo que llevó a sostener a algunas autoras que la denominación historia de género no tiene sentido, que no existe y que el género es no es más que una categoría de análisis (Lau Jaiven, 2015). Sin embargo, siguiendo a Scott (1999a), se puede decir que la historia del género, no solamente existe sino que es de interés para el campo de la historia, y exige una lectura atenta de las manifestaciones concretas de la organización social de la diferencia sexual, prestando atención a los significados variables y contradictorios que se atribuyen a ella, a los procesos políticos por los cuales dichos significados se desarrollan y contradicen” (Scott, 1999b: 30).

En Argentina, como señala Barrancos (2008), a partir de la década del setenta, la historiografía de las mujeres comenzó a abrirse paso y permitió que las propias sociedades y las diferentes épocas fueran revisitadas con otra lente, cambiando la interpretación de los diferentes acontecimientos y modificando los conceptos empleados por los historiadores. Con la instalación de la historia de las mujeres en Argentina, la mayoría de los trabajos procuraron conferir visibilidad a las protagonistas de las primeras décadas del siglo XX (Barrancos, 2004), como se pudo evidenciar en el apartado anterior sobre las mujeres científicas. Desde la década del noventa, en Argentina se instala el concepto

de género para el análisis de la historia y la mayoría de los trabajos comienzan a emplearlo en sus estudios. En este sentido encontramos trabajos sobre sexismo y género en educación (Wainerman, 1997; Morgade, 1997; Yannoulas, 1994) y sobre la historia de las mujeres en las universidades (Palermo, 1998), que abrieron camino a una agenda de indagación histórica que perdura hasta la actualidad. Nuevos tópicos se convirtieron en fuentes de análisis y viejos temas fueron revisitados.

En el campo científico, la evidencia de la exclusión de las mujeres como sujetos cognoscentes y objetos de conocimiento fue suficiente para revisar los alcances de los estudios históricos y sociales de la ciencia y la tecnología y volver sobre sus contenidos. El androcentrismo presente en la ciencia moderna ha sido fuertemente cuestionado por una multitud de trabajos con los cuales no es posible hacer justicia en el presente escrito, pero en Argentina se encuentran de la mano de la epistemología feminista: Maffía 2006, 2007; Di Segni, 2013, Femenías, 1996, entre otros. Todos ellos dieron cuenta del modo en que la propia ciencia contribuyó a la exclusión de las mujeres al establecer teorías sesgadas y echaron luz sobre las marcas de género insertas históricamente en el pensamiento científico. Entre los más innovadores y acorde a los desafíos contemporáneos se encuentran las críticas al análisis binario en las teorías científicas como lo son los trabajos de Radi, 2019, Ciccía, 2017, Maffía, 2016, Pérez, 2014, por sólo mencionar algunos.

Estos últimos vienen a dar cuenta desde el plano filosófico, los nuevos desafíos historiográficos. Ya en el año 2000, con el libro de Omar Acha y Paula Halperín se pueden ver nuevas contribuciones en este sentido en el plano de la Historia. La recopilación de estos autores da cuenta de la amenaza del esencialismo para la nueva historiografía asumiendo la posibilidad de una vertiente más radicalizada del concepto género. Al igual que el libro *El sexo en la historia* (Acha, 2000) destinado a quebrar cualquier forma de esencialismo en los abordajes historiográficos (Barrancos, 2004), estos aportes dan cuenta del peligro de realizar un análisis binario que esencialice a las mujeres y establezca dos grupos construidos socialmente como excluyentes y homogéneos. Debemos volver a preguntarnos, tal como lo hizo Joan Scott (1999a: 43):

“¿Qué deberían hacer los historiadores que después de todo han visto despreciada su disciplina por algunos teóricos recientes como reliquia del pensamiento humano? No creo debemos renunciar a los archivos o abandonar el estudio del pasado, pero tenemos que cambiar algunas de las formas con que nos hemos acercado al trabajo, ciertas preguntas que nos hemos planteado. Necesitamos examinar atentamente nuestros métodos de análisis, clasificar nuevas hipótesis de trabajo y explicar cómo creemos que tienen lugar los cambios. En lugar de buscar orígenes sencillos debemos concebir procesos tan interrelacionados que no puedan deshacerse sus nudos”.

Esto vale para todo el campo historiográfico, pero también para el estudio de la historia en la ciencia y la tecnología. El desafío se encuentra en examinar con cuidado el campo científico y reformular o formular nuevas preguntas, hipótesis, métodos que no caigan en el esencialismo y que superen el análisis binario. Si algo puso en el centro la nueva historiografía de la mano de autoras

como Scott al sostener que la historiografía debe ser entendida como registro de cambios sociales o políticos, pero también como un elemento en la producción de conocimiento para el presente (1999b: 2) o de Hayden White (2004), al mostrar que “la historia” inventada y cultivada en occidente, está basada en preconceptos occidentales, aristocráticos, genéricos, y clasistas (White, 2010: 124), es el compromiso político de la misma teoría de la historia. Este compromiso, nos “obliga a mantenernos en alerta para percibir cuáles son sus preconceptos y cuáles los mecanismos que operan para forjar estos significados que, lejos de ser universales, remiten a intereses relativos a su contexto histórico” (Pérez, 2014: 101) y se encuentra vinculado a los modos en que se hace historiografía pero también a “aquello que se puede hacer con ella” (Pérez, 2014: 101).

El alcance limitado de los avances en el campo historiográfico en los estudios de historia de la ciencia en clave de género, puede estar vinculado a dos cuestiones distintas pero relacionadas. Por un lado, a los temas más indagados por la historiografía de género en Argentina: movimiento de mujeres / movimiento feminista, inclinación hacia las trabajadoras de ciertas ramas industriales y de servicios, prostitución, mujeres en la política, familia, salud y educación (Barrancos, 2004), quedando en un lugar marginal la historia de la ciencia. Y por el otro, debido al propio desarrollo de los estudios de historia de la ciencia en la región.

Se está abriendo un nuevo camino en el plano historiográfico que cuestiona la producción de la historia basada en estándares heterosexuales, cissexuales y esencialistas, aunque este sea un ángulo apenas transitado en lo que refiere a la historia de género en ciencia y tecnología. Como sostiene Joan Scott, “precisamente cuando creemos conocer lo que un término significa, cuando su empleo es tan comúnmente aceptado que ese significado ya no necesita ser atribuido, entonces es cuando necesitamos de nuevas palabras y nuevos conceptos” (Scott, 1999b: 15).

## **5. Más allá de los esencialismos. Consideraciones finales**

Con el presente trabajo no se pretende agotar los aportes realizados por la historiografía de género y ciencia en Argentina sino sólo poner de relieve algunos de los más significativos para dar cuenta de que aunque se ha avanzado de sobre materia, aún resta mucho por hacer. Como sostiene Andújar (2017), “la agenda de esta perspectiva historiográfica es una agenda dinámica, que se renueva constantemente integrando tópicos y problemas novedosos o revisitando los ya transitados con nuevas preguntas” (Andújar, 2017: 58).

Puede resultar interesante preguntarnos cómo construir una mirada histórica desde una perspectiva de género que vaya más allá de la demostración de que también hubo mujeres que se dedicaron a la ciencia. En este sentido, un problema historiográfico de la historia de la ciencia que comparte con la historia de género o de las mujeres en la ciencia y la tecnología es su dependencia

con la historiografía positivista: “acumulación de nombres, fechas de descubrimientos, e interpretación de la ciencia como un sistema de conocimientos progresivo y acumulativo” (Sauto, 2009: 5). Si bien la historia de la ciencia en América Latina hace tiempo dejó de ser historia “no contada” en palabras de Marcos Cueto (1989), se evidencian aún nebulosas en lo que refiere a las cuestiones de género.

Uno de los desafíos a la historia de género en el campo científico puede resultar pensar en otros modos de narrar la historia, donde el género deje de ser percibido como un “binomio cerrado y discreto” (Pérez, 2014) y se aleje del esencialismo. Es decir, se deje de considerar que la identidad compartida por las miembros de la comunidad científica es estable, única, homogénea y basada en experiencias compartidas y significativas en sí mismas (Wilkerson 2000: 251).

La historiografía de género y ciencia aún tiene el apasionante desafío de alterar radicalmente la historia de la ciencia. La incorporación de la perspectiva de género a los estudios CTS, que produjo un cambio radical del campo, ha venido en mayor medida de la mano de las filósofas y sociólogas feministas y menos de la historia. Ello se puede ver en los artículos publicados en las revistas especializadas, así como también en aquellos trabajos de historia de las mujeres en el campo científico.

Si bien es importante recuperar la historia de las mujeres, muchas veces olvidadas por los relatos de la historia social de la ciencia, se vuelve necesario no caer en el esencialismo y considerar los aportes realizados por la historiografía contemporánea que nos invita a cuestionar los relatos androcéntricos, etnocéntricos, heteronormativos y cissexistas para construir una nueva historia, desde las necesidades del presente. Lxs sujetxs del campo científico no son homogéneos y este hecho no se puede obviar ni dar por sentado, sino es a riesgo de cometer, una vez más, omisiones y generalizaciones.

**BIBLIOGRAFÍA**

Acha, Omar (2000): *El sexo en la historia. Intervenciones de género para una crítica antiesencialista de la historiografía*. Buenos Aires: El Cielo por Asalto.

Acha, Omar y Halperín, Paula (comp.) (2000): *Cuerpos, Géneros, Identidades. Estudio de la Historia de género en Argentina*. Buenos Aires: Ediciones Signo.

Almendros, Lola S. (2017): “Las “mentiras” científicas sobre las mujeres de S. García Dauder y Eulalia Pérez Sedeño”. En: *Revista CTS*, vol. 12, n°. 36, pp. 223-227.

Ametrano, Silvia. (2008): “Mujer y Geología: siglo XX y comienzos del XXI en Argentina”. En: *Geotemas*, n°. 19. pp. 46-58.

Andújar, Andrea (2017): “Historia social del trabajo y género en la Argentina del siglo XX”: balance y perspectivas. En: *Revista Electrónica de Fuentes y Archivos (REFA)*. Centro de Estudios Históricos “Prof. Carlos S. A. Segreti”, año 8, n°. 8, pp. 43-59.

Arias, Ana Carolina (2017): La participación femenina en los primeros años de la Sociedad Argentina de Antropología (1930-1940). En: *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*, XLII vol. 1, pp.181-188.

Baña, Beatriz y Borches, Carlos (2017): *La química es para las mujeres*. Buenos Aires: Eudeba.

Baptista, María Belén (2004): “Indicadores de Innovación en Uruguay (1998-2000): balance metodológico y principales resultados empíricos”. En: *Revista CTS*, vol. 1, n°. 2, pp. 167-186.

Barbieri, Susana (2009): “Las primeras químicas”. En: *Revista La Ménsula*, junio 09, año 3, n°. 8, pp. 1-8.

Barrancos, Dora (2004): “Historia, historiografía y género: Notas para la memoria de sus vínculos en la Argentina”. En: *La aljaba*, n°. 9, pp. 49-72.

\_\_\_\_\_. (2008): *Mujeres entre la casa y la plaza*. Buenos Aires Sudamericana.

Boveris, A. (1996): “Rebeca Gerschman: a brilliant woman scientist in the fifties”. En: *Free Radical Biology and Medicine*, vol. 21, n°. 1, pp. 5-6.

Brisolla, Sandra N. (2005): “La inserción social de la Universidade Estadual de Campinas (Unicamp)”. En *Revista CTS*. vol. 2, n°. 4, pp. 97-123.

Butler, Judith (2001): *El género en disputa. El feminismo y la subversión de la identidad*. Buenos Aires: Paidós.

Ciccía, Lucía (2017): “La ficción de los sexos: Hacia un pensamiento Neuroqueer desde la Epistemología Feminista”. Tesis Doctoral. Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires en Estudios de Género. Buenos Aires, Argentina.

Cornejo, Jorge Norberto (2017): “La Teoría de Gerschman: cuestiones históricas y epistemológicas”. En: *Epistemología e Historia de la Ciencia*, vol. 1, n°. 2, pp. 18-42.

\_\_\_\_\_. (2015): “La correspondencia entre William Fenn, Bernardo Houssay y Rebeca Gerschman”. En: *Revista de Historia de la Medicina y Epistemología Médica*, vol. 7, n°. 2, pp. 1-9.

\_\_\_\_\_. (2008): “Una mujer en la ciencia argentina: Rebeca Gerschman”. En: *Revista Mora*, vol. 14, n°. 2, pp. 136-143.

Cueto, Marcos (1989): *Excelencia científica en la periferia*. Lima: Ed. Grade CONCYTEC.

Dagnino, Renato y Thomas, Hernán (1999): “La Política Científica y Tecnológica en América Latina: nuevos escenarios y el papel de la comunidad de investigación”. En: *REDES*, vol. 6, n°. 13, pp. 49-74.

Davyt, Amílcar y Mujica, Alejandra (2013): “Resultados de una experiencia de fomento a la investigación e innovación con impacto social en Uruguay”. En: *Revista Redes*, vol. 19, n°. 37, pp. 183-206.

De Filippo, Daniela; Sanz Casado, Elías y Gómez, Isabel (2007): “Movilidad de investigadores y producción en coautoría para el estudio de la colaboración científica”. En: *Revista CTS*, vol. 3, n°. 8, pp. 23-40.

De Vasconcellos, Bruna Mendes y Tait Lima Márcia Maria (2016): “Fanny tabak e os primeiros passos dos estudos sobre ciência, tecnologia e gênero no Brasil”. En: *Revista REDES*, vol. 22, n°. 43, pp: 13-22.

Di Segni, Silvia (2013): *Sexualidades: tensiones entre la psiquiatría y los colectivos militantes*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Díaz, Elena; Texera, Yolanda y Vessuri, Hebe (1983): *La ciencia periférica*. Caracas: Monte Avila.

Dosne Pasqualini, Christiane (2007): *Quise lo que hice. Autobiografía de una investigadora científica*. Buenos Aires: Leviatán.

Edelsztein, Valeria (2012): *Científicas. Cocinan, limpian y ganan el premio nobel (y nadie se entera)*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Estébanez, María Elina (2009): “Participación de la Mujer en el Sistema Argentino de Ciencia y Tecnología”. En: *Informe PNUD Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo*. Argentina: PNUD.

\_\_\_\_\_. (2010): “Género y profesión en el análisis de la ciencia argentina”. En: *Foro Nacional Interdisciplinario Mujeres en Ciencia, Tecnología y Sociedad, FONIM*. Bariloche: FONIM.

\_\_\_\_\_. (2003): “Un enfoque de género en la construcción de indicadores de ciencia y tecnología en Ibero América” En: *Publicaciones - Ciencia, tecnología y sociedad del Centro Redes*.

Farge, Arlette (1991): “La historia de las mujeres. Cultura y poder de las mujeres: ensayo de historiografía”. En: *Historia Social*, vol. 9, pp. 79-101.



Femenías, María Luisa (1996): *Inferioridad y exclusión. Un modelo para desarmar*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano

Fox Keller, Evelyn. (1991): *Reflexiones sobre género y ciencia*. Valencia: Edicions Alfons el Magnànim.

García, Susana (2006): “Ni solas ni resignadas: la participación femenina en las actividades científico-académicas en la Argentina en los inicios del siglo XX”. En: *Cuadernos Pagau*, n° . 27, pp.133-127.

\_\_\_\_\_. (2011): “Mulheres, ciências naturais e emprego acadêmico na Argentina (1900-1940)”. En: *Revista Internacional Interdisciplinar INTERthesis*, vol. 8, n° . 2, pp. 83-103.

Girbal-Blacha, Noemí (2014): “La ciencia como compromiso. Entre la historia y la memoria”. En: *Ciencia e investigación- Reseñas*, vol. 2, n° . 3, pp. 49-61.

Haraway, Donna (1995): *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinención de la Naturaleza*. Madrid: Cátedra.

Harding, Sandra (2016): *Ciencia y Feminismo*. Madrid: Ediciones Morata.

Kohn Loncarica, Alfredo (1976): *Cecilia Grierson. Vida y obra de la primera médica argentina*. Buenos Aires: Stilcograf.

Kohn Loncarica, Alfredo y Sánchez, Norma Isabel (1996): “La mujer en la medicina argentina: las médicas de la primera década del siglo XX”. En: *Saber y Tiempo*, n° . 2, pp. 113-138

Kreimer, Pablo (2007): “Estudios sociales de la ciencia y la tecnología en América Latina: ¿para qué?, ¿para quién?”. En: *Revista REDES*, vol. 13, n° . 26, pp. 55-64.

Laet Marianne y Mol Annemarie (2012): “La bomba Bush de Zimbabue. Mecánica de una tecnología fluida”. En: *Revista REDES*, vol. 18, n° . 35, pp. 105-158.

Lau Jaiven, Ana (2015): “La historia de las mujeres. Una nueva corriente historiográfica”. En: Patricia Galeana *et al.*, *Historia de las mujeres en México*. México: Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México, pp. 19-46.

Longino, Helen (1997): “Feminismo y filosofía de la ciencia”. En: Marta Isabel González García, Jose Antonio López Cerezo y Jose Luis Luján López: *Ciencia, tecnología y sociedad: lecturas seleccionadas*. Barcelona, Ariel, pp. 71-83.

Maffía, Diana (2006): “El vínculo crítico entre género y ciencia”. En: *CLEPSYDRA*, n° 5, pp. 37-57.

Maffía, Diana (2007): “Epistemología feminista: la subversión semiótica de las mujeres en la ciencia”. En: *Revista Venezolana de Estudios de la Mujer*, pp. 63-96.

\_\_\_\_\_. (2008): “Carrera de obstáculos: las mujeres en ciencia y tecnología”. En: Cecilia Lagbrud Lagorio y Vera Brudny: *Una actualización sobre la situación de las mujeres en Física en Argentina*. La Habana, Cuba. Disponible en: [http://www.ragcyt.org.ar/descargas/5202\\_doc.pdf](http://www.ragcyt.org.ar/descargas/5202_doc.pdf) [18/02/2020].

\_\_\_\_\_. (2016): Contra las dicotomías: feminismo y epistemología crítica. En: Claudia Korol, *Feminismos Populares. Pedagogías y Políticas*. Buenos Aires: Chirimbote, pp. 139-153.

Matharan, Gabriel A. (2013): “La investigación industrial en la Argentina: el caso de la industria petrolera de Yacimientos Petrolíferos Fiscales (1925-1942)”. En: *Revista REDES*. vol. 19, n°. 37, pp. 13-42.

\_\_\_\_\_. (2018): “Hacia una historia social de la química como campo científico en la Argentina (1801-1955)”. Tesis Doctoral. Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes.

Morgade, Graciela (comp.) (1997): *Mujeres en la educación. Género y docencia en la Argentina 1870-1930*, Buenos Aires, Miño Dávila/IICE.

Morrison, Rodolfo y Carrasco, Jimena (2017): “Mesa Temática 41: Estudios feministas sobre la ciencia. Ciencia, Tecnología y Género”. En: *Programa de las XIII Jornadas Nacionales de Historia de las mujeres. VIII Congreso iberoamericano de Estudios de género: “Horizontes revolucionarios. Voces y cuerpos en conflicto”*. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires y Universidad Nacional de Quilmes, pp. 106-107. Disponible en: <http://historiadelasmujeres2017.filo.uba.ar/sites/historiadelasmujeres2017.filo.uba.ar/files/Res%C3%BAmenes%20aceptados%20ABRIL.pdf> [20/04/2020].

Nash, Mary (1984): “Nuevas dimensiones en la historia de la mujer”. En Mary Nash (ed.): *Presencia y protagonismo. Aspectos de la historia de la mujer*. Barcelona: Serbal, pp. 9-50.

Olaya, Doris (2007): “El camino recorrido por América Latina en el desarrollo de indicadores para la medición de la sociedad de la información y la innovación tecnológica”. En: *Revista CTS*, vol. 3, n°. 9, pp. 153-185.

Palermo, Alicia (1998): “La participación de las mujeres en la universidad”. En: *La Aljaba*, vol. III, pp. 94- 110. Disponible en: <http://www.biblioteca.unlpam.edu.ar/pubpdf/aljaba/v03a06palermo.pdf> [06/05/2020].

Pérez, Moira (2014): “Aportes queer para la representación del pasado: aspectos políticos, epistemológicos y estético-formales”. Tesis Doctoral. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires: UBA

Perrot, Michelle (1992): “Haciendo historia: las mujeres en Francia”. En: Carmen Ramos Escandón (ed.): *Género e historia: la historiografía sobre la mujer*. México: Instituto Mora, pp. 66-85.

Radi, Blas (2019): “Políticas del conocimiento: hacia una epistemología trans”. En: Mariano Lopez Seoane (comp.): *Los mil pequeños sexos. Intervenciones críticas sobre políticas de género y sexualidades*. Buenos Aires: Universidad Nacional Tres de Febrero, pp. 27-42.

Ramos Escandón, Carmen (1992): *Género e historia. La historiografía sobre la mujer*. México: Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora.

Red Argentina de Género, Ciencia y Tecnología. Disponible en: <http://www.ragcyt.org.ar/publicaciones> [06/05/2020].

Rubin, Gayle (1975): “The traffic in women: notes on the political economy of sex”. En: Rayna Reiter (ed.): *Toward and Anthropology of Women*. New York, Monthly Review Press, 1975, pp. 157-210.

Sanz González, Verónica (2005): “Una introducción a los estudios sobre género y ciencia”. En: *Revista española de ciencia, tecnología y sociedad, y filosofía de la tecnología*, pp. 43-66.

Sauto, Sangra G. (2009): “Algunas consideraciones acerca de la historia de la ciencia en Argentina y de su historiografía: problemas, temas y abordajes”. En: *XII Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia*. Bariloche: Universidad Nacional de Comahue, San Carlos de Bariloche, pp. 1-23. Disponible en: <http://cdsa.aacademica.org/000-008/1278.pdf> [19/02/2020].

Scarciófolo, Stella Maris (2017): *Marta Samatán. Historia de una mujer reformista*. Santa Fe: Ediciones UNL.

Schiebinger, Londa (1987): “History and Philosophy of Women in Science: a Review Essay”. En: *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, vol. 12, n°. 2, pp. 305-332.

Scott, Joan W. (1999a): “El género: una categoría útil para el análisis histórico”. En Catherine R. Stimpson y Marysa Navarro (eds.): *Sexualidad, género y roles sexuales*. Buenos Aires: FCE, pp. 37-76.

\_\_\_\_\_. (1999b): *Género e Historia*. México: FCE.

Scott, Joan W. y Tilly, Louise (1984): “El trabajo de la mujer y la familia en Europa durante el siglo XIX”. En Mary Nash (Ed.), *Presencia y protagonismo. Aspectos de la historia de la mujer*. Barcelona: Serbal, pp. 51-90.

Suárez, Paula S. (2012): “Las mujeres abogadas en la historia y en la Facultad de Derecho de la Universidad de Buenos Aires”. En: *Academia. Revista sobre enseñanza del Derecho*, año 10, n°. 20, pp. 143-183.

Vassallo, Alejandra (2000): “Entre el conflicto y la negociación. Los feminismos argentinos en los inicios del Consejo Nacional de Mujeres, 1990-1910” En: Fernanda Gil Lozano, Valeria Silvina Pita, María Gabriela Ini (dirs.): *Historia de las mujeres en la Argentina*. Buenos Aires: Taurus, pp. 177-195.

Vega y Ortega, Rodrigo (2013): “Las conferencias geográficas impartidas por las alumnas de la Escuela Normal para profesoras de la Ciudad de México 1894-1905”. En: *Revista REDES*, vol. 19, n°. 36, pp. 129-158.

Vernengo, Marcelo (2011) “Los socios fundadores y los primeros años de la Asociación Química Argentina”. En: Lydia Galagovsky (coord.): *La Química en la Argentina*. Argentina: Asociación Química Argentina, pp. 7-15.

Wainerman, Catalina H. (1997): “Nuevas mujeres, nuevas familias”. En: *Argentina en el tercer milenio*. Buenos Aires: Atlántida, pp. 247-270.

Wajcman, Judy (1991): *Feminism Confronts Technology*. University Park: Pennsylvania State University.

White, Hayden (2010): *El evento histórico. Ficción histórica, historia ficcional y realidad histórica*. Buenos Aires: Prometeo.

Yannoulas, Silvia (1994): *Educación: ¿Una profesión de mujeres? La feminización del normalismo y la docencia 1870-1930*. Buenos Aires: Kapelusz.

Yanzi Ferreira y Ramón Pedro (2010): “Elisa Ferreyra Videla. Primera graduada de la Facultad de Derecho y los estudios de Economía Política en la Universidad Nacional de Córdoba. 1947-2010”. En: *Cuadernos de historia*, n°. 20, pp. 27-58.

Ziman, John (1986): *Introducción al estudio de las ciencias: los aspectos filosóficos y sociales de la ciencia y la tecnología*. Barcelona: Ariel.

XII Jornadas Nacionales de Historia de las mujeres y VII Congreso iberoamericano de Estudios de género (2015). Disponible en: <https://www.uncoma.edu.ar> [07/05/2020].

XIII Jornadas Nacionales de Historia de las mujeres. VIII Congreso iberoamericano de Estudios de género (2017). Disponible en: <http://historiadelasmujeres2017.filo.uba.ar/pagina/xiii-jornadas-nacionales-de-historia-de-las-mujeres-viii-congreso-iberoamericano-de-estudios-> [07/05/2020].

XIV Jornadas Nacionales de Historia de las mujeres. IX Congreso iberoamericano de Estudios de género (2019). Disponible en: <https://fh.mdp.edu.ar/encuentros/index.php/historiadelasmujeres/jnhm2019> [07/05/2020].

V Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología y Género (2004). Disponible en: <https://www.ceiich.unam.mx/genero/congreso/progfin.pdf> [06/05/2020].

IX Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología y Género (2012). Disponible en: <https://www.oei.es/historico/congresoctg/> [06/05/2020].

X Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología y Género (2014). Disponible en: <https://www.oei.es/historico/cienciayuniversidad/spip.php?article4834> [06/05/2020].

XI Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología y Género (2018). Disponible en: <https://congresoctg.ucr.ac.cr/> [07/05/2020].